

## МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ДАГЕСТАНЕ (ОСЕНЬ 2009 Г.)

В рамках Проекта «МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОЦЕНКИ, МНЕНИЯ И СУЖДЕНИЯ ДАГЕСТАНЦЕВ», подготовленного Э. в ноябре 2009 г. проведен очередной социологический опрос общественного мнения дагестанцев о социальном самочувствии и некоторым актуальным общественно-политическим и социально-экономическим проблемам.

В ноябрьском опросе 2009 г. было опрошено 600 человек в 15 районах и 8 городах республики. Выборка квотная, репрезентативная по основным демографическим и социальным категориям дагестанского общества: 47 % – *мужчин*, 53 % – *женщин*; 53 % – *сельских жителей*, 47 % – *горожан*; 20 % – *лиц в возрасте до 30 лет*, 75 % – *в возрасте 31-60 лет*, 5 % – *старше 60 лет*; 43 % – *занятых в бюджетной сфере*, 25 % – *работающих в акционерных обществах и частных предприятиях*; 12 % – *предпринимателей*, 20 % – *не работающих* (в том числе: 4 % – *пенсионеров*, 8 % – *домохозяек*, 8 % – *учащихся*); 25 % – *аварцев*, 17 % – *даргинцев*, 14,8 % – *кумыков*, 13,8 % – *лезгин*, 7 % – *лакцев*, 7 % – *русских*, 0,9 % – *чеченцев*, 2,2 % – *азербайджанцев*, 2 % – *табасаранцев*, 1,5 % – *агульцев*, 0,5 % – *рутульцев*, 0,7 % – *ногайцев*, 0,3 % – *цахурцев* и 7,3 % – *представителей других национальностей*.

Ниже представлены его итоги в сопоставлении с данными предыдущих опросов, регулярно проводимых Федеральной службы государственной статистики по РД начиная с 1998 г.

### Оценка значимости основных проблемных блоков

В мониторинговых опросах регулярно оценивается значимость для населения шести основных проблемных блоков:

- (1) **Кризис экономики, спад производства, безработица,**
- (2) **Ухудшение состояния окружающей среды.**
- (3) **Обострение национальных отношений,**
- (4) **Отход от идеалов социальной справедливости,**
- (5) **Коррупция, взяточничество чиновников,**
- (6) **Преступность, беспомощность в борьбе с ней.**

Опрошенные могли выбрать более чем одну позицию, поэтому итоговая сумма значимости в процентах превышает 100 %.

В очередной раз в опросе регистрируется, что основная тяжесть проблем ложится на три блока проблем: (1) **Кризис экономики, спад производства, безработица»**), (2) **Преступность, беспомощность органов власти защитить граждан**) и (3) **Коррупция, взяточничество чиновников**. (См. гистограмму 1.)

**Гистограмма 1.** Сравнение данных октябрьского 2008 и ноябрьского 2009 гг. относительно значимости основных проблемных блоков. (В проц. пунктах, поскольку респонденты могли отмечать более чем один из предложенных вариантов ответов)

**Гистограмма 1.**

Как видим, самым значимым для опрошенных в последнем ноябрьском 2009 г. опросе оказались:

- (1) **«Кризис экономики, спад производства, безработица»**,

- (2) *Преступность, беспомощность правоохранительной системы»* и  
(3) *«Коррупция, взяточничество чиновников»*.

Во всех них регистрируется рост проц. показателя по сравнению с данными, например, годичной давности.

Самый высокий показатель получен в отношении позиции *«Коррупция, взяточничество чиновников»* - **58 проц. пунктов**. (В октябре 2008 г. это показатель был чуть ниже - **57 п.п.**).

Самый большой рост (на **13 п.п.**) относительно предыдущего опроса отмечен в проблемном блоке *«Преступность, беспомощность правоохранительной системы»* - **55 п.п.** и **42 п.п.** соответственно.

Проблемный блок *«Кризис экономики, спад производства, безработица»* остается традиционно одним из самых проблемных - в ноябре 2009 г. **54 п.п.**

В интерпретации полученных данных следует учитывать и то, что другие блоки проблем - (1) *«Обострение национальных отношений»*, (2) *Ухудшение состояния окружающей среды* и (3) *«Отход от идеалов социальной справедливости»* - показатели их значимости имеют тенденцию уменьшаться или не растут. Похоже, что в общественном сознании дагестанцев эти три проблемные блоки носят второстепенный характер, и они все более отступают на задний план в складывающейся ситуации. Как видим, по данным последних опросов проблемы нынешней жизни в наибольшей степени адресуется негативным аспектам деятельности органов власти и управления, т.е. *«проблемам коррупции и взяточничества»*. (См. гистограмму 2)

Гистограмма 2. Динамика изменений в позициях дагестанцев относительно трех важнейших проблемных блоков по данным восьми опросов, начиная с октябрьского 1998 г. по ноябрьский 2009 г.

Гистограмма 2.

Экономический блок (*«Кризис экономики, спад производства, безработица»*), в целом имеет тенденцию относительного падения своей значимости. Хотя в последнем опросе, как видим, этот показатель слегка «подпрыгнул».

По данным последнего опроса по экономическому блоку, показатели выше среднего (54 п.п.) демонстрируют категории *лиц в возрасте от 31 до 60 лет* - **57 п.п.**, *сельские жители* - **60 п.п.**, *жители городов кроме Махачкалы* - **59 п.п.**, *учащиеся* - **70 п.п.**, *занятые в сфере производства* - **64 п.п.**, *руководители и квалифицированные специалисты* - по **62 п.п.**). Показатель ниже среднего у *жителей Махачкалы* - всего **4 п.п.** и у *лиц старшего возраста (60 лет и более)* - **23 п.п.**

В отношении значимости проблемного блока *«Коррупция и взяточничество чиновников»* в общественном сознании дагестанцев также заметна, в целом, тенденция роста. В последнем опросе по этому блоку проблем выше среднего (58 п.п.) этот показатель получен у следующих отдельных категорий опрошенных: у *лиц пожилого возраста* - **73 п.п.**, *махачкалинцев* - **71 п.п.**, *руководителей* - **62 п.п.** и *учащихся* - **65 п.п.**

Проблематика *«коррупции и взяточничества»* в ходе опроса конкретизировалась с помощью дополнительного вопроса. (См. таб. 1.)

**Таблица 1.** Распределение ответов «да» на вопрос «*Приходилось ли Вам за прошедший год сталкиваться с фактами коррупции при решении своих вопросов в структурах власти или местного самоуправления?*» по данным серии опросов за указанные в таб. годы. (В % к числу опрошенных)

1992	1994	1999	2003	2006	2007	2008г. октябрь	2009г. ноябрь
12,5	22,5	27	18	34,5	34,4	41	40

**Таблица 1.**

По данным последнего ноябрьского 2009 г. опроса *среди горожан* оказалось 40 % признавших, что они «*сталкивались с фактами коррупции*» (41 % год назад), *среди сельских жителей* – 33 % (было 42 %).

Этот показатель оказался выше среднего среди *работников сферы торговли, услуг и сервиса* – 45% (год назад было 44 %), *предпринимателей* – 44% (было 58 %). Показатель снизился среди *руководителей* – 32% (было 46 %), *у бюджетников* – с 35 % (было 38 %), *у махачкалинцев* – 55 % (было 38 %).

Еще большей конкретизации удастся достичь с помощью еще одного дополнительного вопроса по этому кругу проблем. Тех, кто признавал, что им приходилось сталкиваться с фактами коррупции, задавался уточняющий вопрос: «*Где Вам пришлось столкнуться с фактами коррупции: (1) в республиканских, (2) муниципальных структурах, (3) правоохранительных органах, (4) в сферах медицины или (5) образования?*».

Среди лиц, ответивших на этот вопрос утвердительно, 17% указали, что с фактами коррупции они столкнулись в республиканских структурах, остальные – в муниципальных. 30% респондентов отмечают эти факты в правоохранительных органах, 32% - в органах здравоохранения, 21% - в сфере образования. По данным последнего опроса больше с фактами коррупции сталкиваются *махачкалинцы*.

Что касается проблемного блока «*Преступность, неспособности власти оградить граждан от нее*», (См. гистограмму 2.) здесь за все эти годы не обнаруживается какой-то определенной тенденции роста или падения. В конце 90-х – начале 2000-х гг. этот проблемный блок вызывал внимание довольно большой доли опрошиваемых (58, 60, 54 проц. п.), но в последующие годы внимание к нему стало ослабевать – 41, 42, 44, 42 проц.п. В последнем ноябрьском опросе 2009 г. вновь обнаруживается всплеск значимости этого блока проблем. (См. гистограмму 2.)

Проблематика преступности в целом заслуживает отдельного рассмотрения.

## Преступность

Диаграмма распределения доли выбравших проблемный блок «*Преступность, неспособности власти оградить граждан от нее*» в опросах с 1999 по 2009 гг. (В проц. пунктах, поскольку опрошиваемые могли отмечать более чем предложенных ответов)

Как видим, к концу 2006 г. регистрируется пик проблемности этого блока. Но и в последующем он остается на довольно высоком уровне.

Оценка уровня преступности может быть конкретизирована по данным опроса на конкретный вопрос: «*Пришлось ли Вам или Вашим близким пережить в течение года до этого опроса случаи кражи, грабежа, избиения, коммерческого обмана?*» (См. таб. 3)

**Таблица 2.** Распределение ответов на вопрос «Пришлось ли Вам или Вашим близким пережить в течение года до этого опроса случаи кражи, грабежа, избиения, коммерческого обмана?» по данным серии опросов с 1998 по 2009 гг. (в % к числу опрошенных)

Таблица 2.

	да	нет
октябрь 1998 г.	13	86
октябрь 1999 г.	18	82
октябрь 2000 г.	9	86
ноябрь 2003 г.	12	85
ноябрь 2006 г.	22	73
сентябрь 2007 г.	17	78
октябрь 2008 г.	21	75
май 2009 г.	19	75
ноябрь 2009 г.	14	81

Любопытно, что данные последнего ноябрьского 2009 г. опроса демонстрируют снижение показателя общественной подверженности граждан преступным акциям. Как видим, только 14% ответили на этот вопрос «да». В четырех предыдущих опросах данный показатель был существенно выше: 22, 1, 21, 19.

В ноябрьском 2009 г. опросе выше среднего этот показатель оказался у лиц, работающих на частного предпринимателя (21%), у работающих в сфере торговли, услуг, сервиса и у предпринимателей (по 16%). Среди опрошенных жителей Махачкалы, уровень преступности в городе несколько снизился (с 27 до 15%).

В ноябрьском опросе 2009 г. впервые была предпринята попытка определить также и уровень латентной преступности в Дагестане. Лицам, ответившим положительно на вопрос «Пришлось ли Вам или Вашим близким пережить в течение года до этого опроса случаи кражи, грабежа, избиения, коммерческого обмана?» был предложен дополнительный вопрос: «Обращались ли Вы по этому поводу в правоохранительные органы». (См. таб. 4)

**Таблица 3.** Распределение ответов на «Обращались ли Вы по этому поводу в правоохранительные органы?» (в % к ответившим «да» на вопрос, подвергались ли они в течение года преступным посягательствам).

Таблица 3.

	да	нет	воздержусь от ответа
ноябрь 2009г.	23	68	9

Показатель ответов «нет, не обращались» (68%), может свидетельствовать об уровне (чрезвычайно высоком) латентной преступности в республике.

## Проблема терроризма

**Таблица 4.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете вероятность того, что в Дагестане может произойти крупная террористическая акция или массовые беспорядки?» по данным серии опросов с 2005 по 2009 гг. (в % к числу опрошенных)

Таблица 4.

	Это вряд ли произойдет у нас	Это может произойти, но маловероятно	Это может произойти с большой долей вероятности	Не знаю, воздержусь от ответа
июль 2005г.	15	27	45	12
ноябрь 2006г.	18	37	25	20
сентябрь 2007г.	18	39	23	20
октябрь 2008г.	25	39	23	13
ноябрь 2009г.	15	35	29	20

Из отдельных категорий опрошенных, самую высокую вероятность крупных терактов выразили в последнем опросе *жители Махачкалы* – 37% (15% год назад).

**Таблица 5.** Распределение ответов на вопрос «Кто, на Ваш взгляд, те люди, которые совершают теракты?» по данным серии опросов с 2005 по 2009 гг. (в % к числу опрошенных)

	Это обыкновенные преступники, бандиты	Это религиозные фанатики	Это люди, не нашедшие своего места в нынешней жизни	Не знаю, воздержусь от ответа
июль 2005г.	46	19	21	14
ноябрь 2006г.	18	37	25	20
сентябрь 2007г.	42	18	29	10
октябрь 2008г.	43	22	23	12
ноябрь 2009г.	42	19	28	11

**Таблица 6.** Распределение ответов на вопрос «На кого вы будете возлагать надежды, если возникнет острая конфликтная ситуация в Дагестане?» в указанной серии опросов с 1999 по 2009 гг. (в % к числу ответивших)

	1999г. октябрь	2003г. ноябрь	2004г. октябрь	2006г. ноябрь	2007г. сентябрь	2008г. октябрь	2009г. ноябрь
На российское федеральное руководство	62	60	51	52	44	49	55
На дагестанское руководство	37	44	34	33	33	29	24
На лидеров политических партий и национальных движений	3	3	3	4	2	5	2
На религиозных деятелей	10	7	8	9	7	7	6
На близких мне людей, друзей и родственников	25	51	54	54	52	48	50

Следует отметить некоторую тенденцию снижения «доверия» опрошенных к местному (республиканскому) руководству. В целом же, доверие к органам власти, как показывают данные опросов, довольно высокое. Вместе с тем, остается очень высоким и показатель доверия исключительно «близким, друзьям и родственникам» – последние пять лет он удерживается на уровне 51, 54, 52, 48, 50 %.

## Оценка политической обстановки и межнациональных отношений

**Таблица 7.** Распределение ответов на вопрос «Как бы вы оценили политическую обстановку в Дагестане?» (в % к числу ответивших)

	1999г.	2000г.	2003г.	2004г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

	октябрь	октябрь	ноябрь	октябрь	ноябрь	сентябрь	октябрь	.	ноябрь
	ь	ь	ь	ь	ь	ь	ь	май	ь
Спокойная	6	39	51	27	41	46	40	29	27
Напряженная	94	40	35	57	40	33	43	54	60
Не знаю	х	21	14	16	18	21	17	17	13

Позицию «напряженная» выше среднего показателя в последнем опросе отметили следующие категории опрошенных: *работники бюджетной сферы* - 68%, в т.ч., сфере образования, науки или культуры - 66%. Из национальностей наибольшую обеспокоенность политической обстановкой выразили *даргинцы* (73%), *русские* (71%). Заметно **выросла** тревога среди *жителей Махачкалы* – с 16 до 66%, среди жителей *других городов* – с 46 до 55%, среди жителей *сельской местности* – с 50 до 57%.

**Таблица 8.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в Дагестане?» (в % к числу ответивших)

<b>Таблица 8.</b>									
	1999г.	2000г.	2003г.	2004г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2009г.
	октябрь	октябрь	ноябрь	октябрь	ноябрь	сентябрь	октябрь	.	ноябрь
	ь	ь	ь	ь	ь	ь	ь	май	ь
Терпимые	6	39	77	68	80	73	76	72	66
Нетерпимые	94	40	14	21	11	14	14	19	19
Не знаю	х	21	9	11	9	13	10	9	15

По данным последнего опроса 19 % выборки признает межэтнические отношения «нетерпимыми». Вы среднего этот показатель у следующих демографических категорий: у *азербайджанцев* (38 %), *табасаранцев* (33 %), у *работников сферы образования, науки или культуры* (25 %), *русских* (25%), *лезгин* (21 %). Существенно вырос показатель «нетерпимости» состоянием межнациональных отношений среди *жителей Махачкалы* – с 5 до 26 % и снизился – у *сельских жителей* (с 14 до 8 %).

## Политическая активность

**Таблица 9.** Распределение ответов на вопрос «Являетесь ли Вы активистом какой-либо политической партии, общественного или национального движения?» (в % к числу опрошенных)

	1999г.	2000г.	2003г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
	октябрь	октябрь	ноябрь	ноябрь	сентябрь	октябрь	ноябрь
	ь	ь	ь	ь	ь	ь	ь
Да	5	5	7	12	16	13	8
Нет	95	89	87	86	83	85	89

**Таблица 9.**

**Таблица 10.** Распределение ответов на вопрос «Принимали ли Вы в течение года до этого опроса участие в митингах, забастовках, демонстрациях или других коллективных формах протеста?» (в % к числу опрошенных)

<b>Таблица 10.</b>							
	1999г.	2000г.	2003г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
	октябрь	октябрь	ноябрь	ноябрь	сентябрь	октябрь	ноябрь
	ь	ь	ь	ь	ь	ь	ь
Да	14	3	5	5	8	8	3
Нет	86	91	90	94	91	91	97

Как видим, данные опросов свидетельствуют о невысоком уровне легальной политической активности дагестанцев и отсутствии перспективы ее роста.

## Труд и занятость

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос «Оцените материальное положение Вашей семьи в настоящее время» в серии мониторинговых опросов с 1998 по 2009 г. (В % к числу опрошенных)

Таблица 11.

Оценка материального положения	1998г. октябрь	2003г. ноябрь	2004г. октябрь	2006г. ноябрь	2007г. сентябрь	2008г. октябрь	2009г. ноябрь
Хорошее	3	33	22	25	31	28	27
Плохое	39	52	62	48	47	51	54
Не знаю	58	18	16	27	22	21	19

В опросе обнаруживается некоторое снижение доли «позитивно» оценивающих свое материальное положение: 2007 – 31%, 2008 – 28%, 2009 – 27%. Здесь, по-видимому, сказывается влияние очевидное

В последнем опросе выбор показателя «хорошее» в оценке своего материального положения выше среднего (27%) получен по следующим отдельным категориям опрошенных: лица занятые в сфере торговли, услуг, сервиса - 39%, предприниматели - 50%, руководители - 65%, жители Махачкалы - 36%.

Выбор оценки - «плохое» выше среднего показателя (54%) оказался у сельских жителей и у работающих на «частников» - по 59%.

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос «Скажите, в настоящее время в Вашей семье стоит проблема трудоустройства? Прочитайте все предложенные ответы и выберите только один, наиболее соответствующий Вашей ситуации» в серии опросов за 2006 – 2009 г. (В % к числу опрошенных)

Таблица 12.

	В нашей семье нет проблем трудоустройства	В нашей семье есть проблемы с трудоустройством	Проблема трудоустройства стоит очень остро	Не знаю, воздержусь от ответа
ноябрь 2006г.	34	44	16	6
сентябрь 2007г.	33	45	15	7
октябрь 2008г.	35	43	16	6
ноябрь 2009г.	35	41	19	5

В последнем опросе наиболее остро проблема трудоустройства стоит среди инвалидов - 63%, (в 2008 г. среди инвалидов таких было только 23%), у лиц с неполным средним образованием - 29% (18% в прошлогоднем опросе), и у сельских жителей - 23% (18% год назад).

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос «Находится ли кто-нибудь из членов Вашей семьи (отец, мать, брат, сестра, сын, дочь) в настоящее время за пределами Дагестана в целях заработка?» в серии опросов за 2006 – 2009 г. (В % к числу опрошенных)

Таблица 13.

Время опроса	Да	Нет
ноябрь 2006 г.	37	63
сентябрь 2007 г.	36	64

Время опроса	Да	Нет
октябрь 2008г.	43	57
ноябрь 2009 г.	33	67

Данные позволяют сделать вывод, что доля жителей Дагестана - трудовых мигрантов, по крайней мере, не становится больше. В последнем опросе больше всего «отходников» (трудовых мигрантов) - в семьях жителей Махачкалы - 34%. В семьях жителей сельской местности ответивших «да» оказалось 29% опрошенных.

## Миграционные настроения населения

**Таблица 14.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Думали ли Вы о переезде на новое место жительства в какой-нибудь другой регион России?» по данным серии опросов с 1999 по 2009 гг. (В % к числу опрошенных).

Таблица 14.

Варианты ответов	1998	1999	2000 октяб.	2003г. нояб.	2006г нояб.	2007г сент.	2008г окт.	2009г нояб.
Не думал, не хочу уезжать из Дагестана	77	63	71	69	66	65	67	63
Хочу уехать из Дагестана	15	16	19	24	25	28	27	<b>28</b>
<b>из них:</b>								
Хочу уехать, но у меня нет возможности	-	11	13	14	20	20	20	19
Собираюсь и надеюсь переехать	-	5	6	10	5	8	7	9
Не знаю	8	21	10	7	9	7	6	9

Серии опросы на протяжении 10 лет позволяют констатировать незначительный рост «чемоданных настроений» среди дагестанцев. Но численность тех, кто «твердо» намерен уехать из республики за это все это время больше не становится.

Среди отдельных категорий опрошенных относительно высока доля выразивших намерение выехать из Дагестана среди *молодых людей в возрасте до 30 лет (30%), лиц с высшим образованием (31%), лезгин (30%) и русских (50%)*.

Любопытно рассмотреть полученные данные относительно намерений переехать в другой регион России *раздельно по двум условным категориям: «русские» и «дагестанцы»*. (См. таб. 16.)

**Таблица 15.** Распределение ответов респондентов *русской и дагестанских национальностей* на вопрос «Думали ли Вы о переезде на новое место жительства в какой-нибудь другой регион России?» по итогам серии опросов с 1999 по 2009 гг. (В % к числу опрошенных. Респонденты могли выбрать более чем одну позицию, поэтому итоговая сумма превышает 100%)

Таблица 15.

Варианты ответов	дагестанцы									
	2005 июль	2006 нояб	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.	2005 июль	2006 нояб	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.
Не думал, не хочу уезжать из Дагестана	70	65	67	63	68	52	44	51	42	44
Хочу уехать из Дагестана	23	28	23	26	21	42	52	45	44	40
<b>из них:</b>										
Хочу уехать, но у	13	23	19	18	14	21	30	29	33	32



Варианты ответов	дагестанцы									
	2005 июль	2006 нояб	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.	2005 июль	2006 нояб	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.
меня нет возможности Собираюсь и надеюсь переехать	10	5	4	8	7	21	22	16	11	18
Не знаю	7	7	10	11	11	3	4	4	14	6

**Таблица 16.** Распределение ответов на вопрос «Что может подтолкнуть Вас к отъезду из Дагестана?» по данным серии опросов 2007-2009 гг. (В % к числу опрошенных. Респонденты могли выбрать более чем одну позицию, поэтому итоговая сумма превышает 100%)

**Таблица 16.**

	всего			«дагестанцы»			2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.
	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.	2007 сент.	2008 окт.	2009 нояб.			
Мало возможностей иметь работу со сносным заработком	45	49	30	43	49	31	29	37	26
Лицам моей национальности в Дагестане жить трудно	8	9	8	6	6	4	20	33	25
Высокий уровень преступности, чувство незащитности	10	9	17	7	8	15	27	15	26
Политическая нестабильность, угроза войны	13	12	15	12	12	15	21	20	17
Ничего	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>19</b>
Затрудняюсь ответить, не хочу отвечать	13	15	24	12	15	26	14	9	15

## Показатели уровня религиозности среди Дагестанцев

**Таблица 17.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в мониторинговых опросах с 1999 г. по 2009 гг. (в % к числу опрошенных)

**Таблица 17.**

	1999г. октябрь	2000г. октябрь	2003г. ноябрь	2006г. ноябрь	2007г. сентябрь	2008г. октябрь	2009г. ноябрь
Нет	13	15	8	6	5	6	6
Да	87	85	92	90	93	91	91

Данные опросов демонстрируют высокий уровень *религиозности* среди граждан Дагестана. Правда, практическая религиозность, по всей видимости, значительно ниже. Уточняющие нюансы уровней и характера *религиозности* можно установить с помощью дополнительного вопроса: «**В чем состоит Ваша вера?**», с набором предложенных на него ответов. (См. таб. 19)

**Таблица 18.** Распределение ответов на вопрос «В чем состоит Ваша вера?» полученных от респондентов, ответивших «Да» на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в серии мониторинговых опросов с 1999 г. по 2009 гг. (в % к числу ответивших «да» на предыдущий вопрос)

**Таблица 18.**

Варианты ответов	1999г. октябрь	2000г. октябрь	2003г. ноябрь	2006г. ноябрь	2007г. сентябрь	2008г. октябрь	2009г. ноябрь
<b>Верующий, но не все обряды своей веры исполняю</b>	63	64	59	55	62	64	<b>56</b>
<b>Я верующий и исполняю все необходимые обряды веры</b>	29	16	30	33	23	26	<b>28</b>
<b>У меня своя личная вера</b>	8	11	5	8	8	6	<b>10</b>
<b>Воздерживаюсь от отвечать</b>	-	-	5	5	7	4	6

Как видим, из числа тех, кто на предыдущий вопрос указали, что они «верующие», благодаря уточняющему вопросу могут быть дифференцированы на: *воздержавшихся отвечать* – 6%, на тех, у кого «своя личная вера» - 10% и «верующих, не исполняющих всех обрядов своей веры» - 56%.

С учетом тех, кто на предыдущий вопрос ответил «нет, не верующий» (6% опрошенных), можно установить, что «верующих и исполняющих все необходимые обряды своей веры» оказалось, из числа опрошенных, не более 25%.

## Оценка деятельности президента РД М.Алиева

**Таблица 19.** Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете деятельность Муху Алиева на посту президента Дагестана?» по данным ноябрьского 2009 г. опроса (В % к числу опрошенных).

	положительно	отрицательно	Затрудняюсь ответить, воздержусь от ответа
Ноябрь 2009г.	54	25	21

Среди отдельных категорий опрошенных «положительную» оценку деятельность президента Дагестана в ноябрьском опросе 2009 г. отметили 44 % *махачкалинцев*, 59 % *жителей других городов*, 57 % *сельских жителей*, по 54 % «бюджетников» и 54 % *предпринимателей*. «Отрицательную» оценку вынесли 25 % *махачкалинцев*, 20 % *жителей других городов*, 24 % *сельских жителей*, 25 % «бюджетников».